

לנגוצקי זכה בבוררות מול שטיינמץ על תגלית "תמר" ועשוי לשלשל לכיסו 400 מיליון שקל; עורך דינו: נתבע את כל הרווח של רציו בלויתן

הבורר אוקון: סקורפיו הפרה הסכם עם לנגוצקי; איבד את זכויותיו בקידוחי "תמר"
ו"דלית" ■ סקורפיו: "החלטת הבורר מדברת בעד עצמה; לא ניגרר לספינים"

חן מענית ושירות גלובס 29/12/11

מחלוקת בין הגיאולוג יוסי לנגוצקי לבין איש העסקים בני שטיינמץ, וקבוצת סקורפיו באשר
למשמעות פסק הבורר של השופט לשעבר, בעז אוקון, בנוגע לתביעת לנגוצקי את קבוצת
סקורפיו על הזכויות במאגר הגז "תמר".

בעוד שמטעמו של לנגוצקי נמסר כי הבוררות בין הצדדים הוכרעה לטובתו של לנגוצקי,
טוענים מקורבים לקבוצת סקורפיו כי רוב טענותיו של לנגוצקי נגד שטיינמץ נדחו על-ידי
אוקון.

5% מזכויות הקידוחים

שטיינמץ ולנגוצקי החזיקו בבעלות משותפת על 5% מזכויות הקידוחים "תמר" ו"דלית"
שאותם יזם לנגוצקי, אולם שטיינמץ עזב את השותפות, ובעקבות פרישתו, לאחר שלא עלה
בידו למצוא משקיע אחר, איבד גם לנגוצקי את הזכויות בהם.

לאחר פרישתו של שטיינמץ טען לנגוצקי כי פרישתו בשלב מאוחר מהשותפות נעשתה בניגוד
להסכמים ביניהם ופנה לערכאות משפטיות. עוד טען לנגוצקי כי שטיינמץ טרפד את כניסתו
של שותף חלופי במקומו ובכך הגדיל את הנזק שגרם לו. לטענת לנגוצקי, שטיינמץ דרש
מהשותף שהיה אמור להחליפו במיזם לא רק את מה שהוא עצמו השקיע בפועל - אלא גם
את השלמת השקעה המתוכננת, ובכך הביא לטרפוד כניסתו.

המחלוקת בין הצדדים הועברה לבוררות בפני השופט המחוזי בדימוס, בעז אוקון, שהיום
(ה') נתן את פסק הבוררות, המשתרע על פני 145 עמודים.

לאחר פרסום פסק הבוררות טענו לנגוצקי ומקורביו כי אוקון קיבל את תביעתו של לנגוצקי,
קבע כי סקורפיו הפרה את ההסכמים עם לנגוצקי והיא נושאת באחריות לכך שלנגוצקי איבד
את זכויותיו בתגלית "תמר". עוד נטען מהצד של לנגוצקי כי משמעות פסק הבורר היא
שלנגוצקי צפוי לקבל כ-400 מיליון שקל מסקורפיו, או 1% מערך המאגר.

מנגד, נמסר ממקורבים לקבוצת סקורפיו כי אוקון דחה את רוב הטענות שהעלה לנגוצקי נגד
סקורפיו ובכלל זה את הטענה העיקרית של לנגוצקי, שהייתה כי סקורפיו הפרה את החובה
לממן את הפעילות המשותפת של הצדדים ב"תמר".

לדברי המקורבים לסקורפיו, הטענה היחידה של לנגוצקי שהוכרה על-ידי אוקון הייתה
שסקורפיו לא נתנה ללנגוצקי מספיק זמן כדי לחפש ולמצוא שותף חלופי תחת שטיינמץ. עוד
טענו המקורבים כי הפגיעה בלנגוצקי שהוכרה על-ידי הבורר הוגדרה כ"פגיעה בהסתברות"
למצוא מממן חלופי.

במילים אחרות, מסבירים המקורבים לקבוצת סקורפיו, הבורר קיבל את תביעת לנגוצקי
באופן חלקי והגביל אותה לפגיעה בהסתברות למצוא מממן חלופי. לדבריהם, הסכומים
שבהם נוקב לנגוצקי רחוקים מלהיות נכונים, והם בלתי מדויקים לחלוטין.

בעקבות הפרסומים בעניין פסק הבורר של אוקון הודיעה חברת סקורפיו כי הליך הבוררות
טרם הסתיים, וממילא הכותרות בעניין מוטעות לחלוטין ואינן משקפות את המציאות.

"חבל שלנגוצקי בחר לפרסם חצאי אמיתות מתוך פסק ביניים ארוך ומנומק של כבוד הבורר, ספינים תקשורתיים לא ישנו את מהות ההחלטה שמדברת בעד עצמה", נמסר מהקבוצה.

עוד מסרה הקבוצה כי "בפסק ביניים זה לא נפסק ולו שקל אחד לחובתה של סקורפיו, והפרסומים בעניין זה מטעים. לא ניקח חלק במשחק התקשורתי שאותו מנסה לנגוצקי לייצר".

80%-20% לטובת שטיינמץ

לנגוצקי דרש משטיינמץ פיצוי על אובדן הרווחים שהיו צפויים לו מהקידוחים, שלדבריו הוא היה היוזם והרוח החיה מאחוריהם. במהלך ההליכים המשפטיים שנערכו בינו לבין שטיינמץ, סיפר לנגוצקי כי הוא קיבל את הרישיונות לקידוחים מהמדינה, לאחר שפנה אליה עם רעיון מהפכני לגבי אופן מציאת נפט או גז. בהמשך, טען, הוא שכנע את חברת בריטיש פטרוליום להצטרף למיזם, וזו צירפה את ישראלמקו וגורמים נוספים, כאשר לנגוצקי קיבל 5%.

מאחר שהיה צריך להשקיע כספים כדי לקבל את ה-5%, פנה לנגוצקי לשטיינמץ וסיכם עמו שישקיע את הכספים תמורת 4% מתוך ה-5% והתחלקות ברווחים, ביחס של 80%-20% לטובת שטיינמץ.

לטענת לנגוצקי, שטיינמץ התחיל לשלם, אך ברגע האחרון החליט שהוא יוצא מהמיזם, כיוון שבאוקטובר ליהמן-ברדרס התמוטטה, וגם הוא נקלע לקשיים.

שטיינמץ טען מנגד כי החלטתו הייתה החלטה עסקית טהורה, שלמרבה הצער בדיעבד התבררה כמוטעית. לדבריו, לא רק שהוא יצא מהשותפות במסגרת ההסכם וכדין - אלא העובדה שבסופו של דבר ויתר על זכויותיו בקידוח ללא כל תמורה עומדת בסתירה לכך שטרפד כניסת שותף חלופי, כיוון שבכך הוא הפסיד את הכספים שכבר השקיע.

בתחילה התנהלה המחלוקת בין הצדדים בפני המגשרים, עורכי הדין רם כספי וענר ברגר, אך לאחר שהגישור נכשל, היא הועברה לבוררות בפני השופט לשעבר אוקון, שהיום, כאמור, הגיעה לסיימה.

לסיכום, שטיינמץ טען כי הוא ולנגוצקי נמצאים "באותה סירה": שניהם הפסידו את הזדמנות חייהם, אלא ש"זה שהפסיד ויש לו חשבון בנק קטן, מבקש לקבל חלק מההפסד מזה שיש לו חשבון בנק גדול יותר".

"יוסי לנגוצקי התעשר, אבל זו לא הנקודה", אמר ל"גלובס" בא-כוחו של לנגוצקי, עו"ד יוסי שגב. "הנקודה היא שסוף-סוף ניתן ביטוי לזה שהוא אבי הרעיון לתגליות הנפט והגז באגן הים התיכון המזרחי. נעשה צדק".

- ומה לגבי "לווייתן"? הרי לנגוצקי הגיש תביעה בנושא גם נגד רצין.

"זה מאוד משפר את הטענה של יוסי בנוגע ל'לווייתן'. הוא טוען שהוא אבי הרעיון ונתן לרצין את החומר לשכנע אותם לבוא ל'תמר', והם לקחו רישיון בסמוך ל'תמר' על סמך הרעיון - וגילו את 'לווייתן'. ב'לווייתן' הוא תובע את כל הרווח של רצין - שזה מיליארדי שקלים".